

בבית המשפט המחויז בירושלים

ה"פ 4318/05  
קבוע בפני בב' הש' א. פרקש

<u>המבקשים</u> המשיבים	1. הרשות הפלסטינית 2. הארגון לשחרור פלסטין שניהם ע"י ב"כ עיריד יוסף ארנון ואח' מרכז' שלומציון המלכה 18, ירושלים 94146 טל' 02-6245245 פקס 02-6250777
<u>המשיבים</u> המבקשים	בבית משפט המחויז בירושלים (66) - נג. 6 - 08-08-2007 נת קבל / נבדק בשעתה הזמן הזמן
<u>המשיבים</u> המבקשים	שי אונגר ואח' ע"י ב"כ עוזי מרכז הילר ושות' מרח' כורש 10, ירושלים 94144 טל' 02-6667211 פקס 02-9999837

בקשה לדוחית מועד מתן פסק הדין

בבית המשפט הנכבד יתבקש לדוחות את מועד מתן פסק הדין בתיק זה.

ואלו נימוקי הבקשה:

1. לאחרונה נודע לח"מ כי בדעת בא יכו מהבקשים (המשיבים בהמראת הפתיחה) בארץות הברית להגיש בקשה לבית המשפט שנותן את הפסק (בית המשפט המחויז ברוד איילנד) - בקשה שאם תתקבל, עשוייה להביא לביטול פסק הדין, לממן הודהנות לבקשתם להtagונן מפני התביעה ולעכירות כל הליכי האכיפה והגבייה.
2. העתק מותczęיר בעניין זה רצ"ב בנספח א' ויחלך בלתי נפרד מן הבקשה.
3. כפי העולה מן התצהיר, העילה העיקרית לביטול פסק הדין הינה העבודה כי הטעבאים בארץות הברית העלו עניין בבית המשפט בושינגטון בגין אותו אדרע כנגד איראן, משרד ההגנה שלה ומספר מבכירותה.
4. זאת ועוד, במסגרת התביעה כנגד איראן טענו הטעבאים כי איראן מימנה ואמינה את חברי החמאס האחראים לפיגוע. בכתב התביעה כנגד איראן אין זכר לקשר או לאחוריות הרשות הפלסטינית ו/או אש"פ - המשיבים דיבאן - לפיגוע. כתב התביעה כנגד איראן מייחס את מלאה האחריות לפיגוע על איראן ועל החמאס.

5. מעבר לכך, מומחים מטעם ה佗עים בתביעה נגד איראן העידו בבית המשפט בוושינגטון כי איראן סייעה לחמאס מושם ששאפה להטריב בחלוקת השלום ולחבל בו, בעוד שהרשויות הפלסטינית ואש"פ הטענו במכונן ממעורבות בעבירות טרור וזו את על מנת לקדם את תחילה של השלום. עוד נטען בטענה שס כי באותו זמן שדרה יריבות בין החמאס ובין הרש"פ ואש"פ.

6. יזכיר כי בבית המשפט בו ניתן פסק הדין שבפניו טענו ה佗עים כי יש להטיל אחריות על הרש"פ ועל אש"פ בשל אחריותם ותרומתם לפעילותם של ארגון החמאס.

7. ברור לאור זאת כי טענות ה佗עים בשתי התביעות אינן יכולות לדור בנסיבות אחת אלו עם אלו ויאלו היו מוצגות בפני בית המשפט ברוד איילנד הראיות והטענות שהועלו בבית המשפט בוושינגטון, הדבר היה בוודאות גבורה מביא לדחיתת התביעה נגד הרש"פ ואש"פ.

8. נדמה כי לא הייתה זו טעות שגרמה ל佗עים להשmidt לחולתו את דבר קיומה של התביעה נגד איראן, בעת שנייהו את החלטה ברוד איילנד.

9. לפניו שלושה חודשים הוחלף יוצוגם של הרש"פ ואש"פ בארץות הברית ומשרד עורכי הדין הנובי עומד להגיש בקשה כאמור לעיל לבית המשפט ברוד איילנד בזמו הקרוב, כפי העולה מהתצהיר.

10. משמעות הקשה, אם תתקבל, כאמור לעיל, ביטול פסק הדין, מトン אפשרות לנובעים להתגונן מפני התביעה וביטול כל הליידי הגבייה.

11. המבקשים סבורים כי יש להורות על דחיתת מועד מトン פסק הדין לאור עובדות אלו ולחילופין על עיכוב ההצעה לפועל של פסק החוז - במיוחד ויקבע כי הוא אכיפת מדינת ישראל.

12. כפי העולה מהתצהיר, בכוונת ב"כ המבקשים בארץות הברית להגיש את הקשה בקרוב כאשר תוצאותיה יכולות להתקבל בטוחה הזמן המיידי - עד מספר חודשים.

13. המבקשים מודיעים להלכה לפיה המונח "ערעור" שבסעיף 3(2) לחוק אכיפת פסקי חוז פורש באורה מצמצם כך שאינו כולל גם הליך אחר שנועד להביא לביטולו או שינוי של הפסק על ידי בית המשפט שנותן אותו, אולם, הקשה דבאנן איננה להמנע מאכיפת הפסק לאור המונה להגיש את הקשה בארץות הברית, אלא רק לדחות את מועד מトン פסק הדין עד לקבלת תוצאותיה. נדמה למבקשים כי מדובר בתוצאה רואיה והוגנת המאזנת

בין זכויות שני הצדדים, וזאת במיוחד לאור נסיבות ונוסא התיק, העובדה כי פסק הדין ניתן בהעדר הגנה, מיהוות הצדדים וה להשכלה האפשרות של אפשרות הפסיק במדינת ישראל (כפי שנדונו בתשובה המשיבים להמרת הפטירה ובסיכוםים שהוגשו לבית המשפט הנכבד).

אשר על כן, يتבקש בית המשפט הנכבד לדחות את מועד מתן פסק הדין בתיק זה עד לאחר קבלת תוצאות הבירור המשפטי המוחודש בארצות הברית. המבקשים מתחייבים להודיע לבית המשפט ולמשיבים תוצאותיו של הילך זה מיד בשיתוקלו.



יוסף ארנון, עורך  
מ.ג. 8005  
ב"כ המבקשים

EMBASSY OF ISRAEL  
WASHINGTON, D.C.



שגרירות ישראל  
ושינגטון

אימות חזהיר

אני ה"מ, יוסף אדי, סגן קונסול שגרירות ישראל בוושינגטון, מאשר בזה כי  
היום יום ג' אב ג'ת

ההיבשה בפני מר/גב' LAURA GOULD  
שוויה/תה עצמה להנחת דעתך עפ"י דרכו אלירקן מס' 3/13/07  
שניתן ב- בו רשות מס' זהות  
ולאחר שהזהרתיה כי עלייה להזהיר את האמת וכי יהא/תנה צפוייה לעונשים  
הכבדים בחוק אם לא יעשה/תעשה כן, חתום בפניה על תצהיריה המצורף  
והמסמן באות "א".

ולראיה באתי על החתום ביום 20 AUG 2007

חתימה

יוסף אדי  
VICE CONSUL  
סגן קונסול

חותם



רישום פעולות נוטריוניות

190	14	24	97
מספר	מספר	מספר	מספר
שנה	סיכון גלו	הדרי	הדרי

Affidavit

I, Laura G. Ferguson, bearer of United States passport number 217171043, hereby declare as follows:

I am a member of Miller & Chevalier Chartered, which since May 2007 has represented the Palestine Authority and the Palestine Liberation Organization in connection with various civil law suits in the United States including *Ungar v. PLO*, No. 00-105L (D.R.I.), No. 04-2079 (1st Cir.). Miller & Chevalier intends to challenge the default judgments entered against the PA and the PLO, in the matter *Ungar v. PLO*, No. 00-105L (D.R.I.), No. 04-2079 (1st Cir.). We believe there are various grounds for vacating the default judgment. Significantly, at the time the Federal District Court in Rhode Island entered the default judgment against the PA and PLO, plaintiffs had filed suit in Federal District Court in Washington, D.C. against the Republic of Iran, the Iranian Ministry of Information and Security, and three individual Iranian government officials for the same underlying incident at issue in the lawsuit against the PA and PLO in Rhode Island.

In the Washington proceeding, plaintiffs averred that Iran funded and trained the alleged Hamas members responsible for the Ungars' deaths and demanded USD 680,000,000 in damages. The Washington complaint did not reference the PA or the PLO and attributed full responsibility to Hamas and Iran. In fact, plaintiffs' experts testified at a hearing in conjunction with the Washington case that Iran funded Hamas because it interfered with the peace process involving the PA and the PLO and affirmed that Hamas was a rival of the PA and PLO.

Plaintiffs' allegations in the Rhode Island court and the Washington court simply cannot be reconciled. Plaintiffs' theory in Washington was that Hamas sought out Iranian support because the PA and PLO had eschewed terrorist acts in favor of the peace process. In contrast, plaintiffs' theory in Rhode Island was that the PA's and PLO's liability arose out of tacit approval of Hamas' cause and providing material support to Hamas, including support after the incident. Indeed, had plaintiffs' evidence from the Washington case been introduced in the Rhode Island case, it would have exonerated the PA and PLO by showing that the PA's and PLO's negotiations with Israel caused Hamas' turn to Iran. This selective presentation and omission of evidence drew the notice of Judge Robertson in Washington, and we will bring it to the attention of the judge in Rhode Island.

In addition to these grounds, we will also raise other challenges in support of the motion to vacate the default. It is difficult to assess the likelihood of success on the motion as we cannot assess what position, if any, the United States Department of State will take on the Motion, though we are undertaking efforts to gain Department of State support. If the default judgment is vacated, then the PA and PLO will be able to defend the underlying lawsuit. All of the collection actions would have to be dismissed as there would be no judgment to enforce.

Our intent is to raise challenges to the judgment soon. Challenging the default judgment will involve filing pleadings with the Federal District Court in Rhode Island. The Court will then issue an opinion regarding our motion to vacate. The time it would take the Court to rule is dependent on the Judge's schedule and could range from immediately to several months.

I hereby affirm subject to penalty of perjury under the laws of the United States and the State of Israel that the aforesaid is true and correct.

Dated: August 2, 2007

Laura G. Ferguson  
Laura G. Ferguson